

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE	11001-33-35-029-2021-00026-00
DEMANDANTE	MARÍA ANGÉLICA SILVA
DEMANDADO	NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

CUESTIÓN PREVIA:

El artículo 155 numeral 2 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad sin atención a su cuantía.

Por otra parte, a través del Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022, se dispuso, entre otras cosas, la creación de tres (3) juzgados administrativos transitorios en el Circuito de Bogotá cuya competencia comprende las reclamaciones salariales y prestacionales promovidas por servidores públicos de la Rama Judicial y con régimen similar.

En razón de lo anterior, por medio del oficio CSJBTO22-817 del 24 de febrero de 2022 emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá se estableció que al Juzgado Segundo (2º) Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá le correspondía asumir el conocimiento de los procesos originarios de los Juzgados Administrativos 19 a 30 del Circuito de Bogotá.

De igual manera mediante Circular CSJBTC22-29 del 27 de abril de 2022, se dispuso que este Despacho también asumiera el conocimiento de los procesos

provenientes de los Juzgados Administrativos 1º, 2º, 31, 34, 35 y 58 del aludido circuito.

Así las cosas, y en atención a los referidos parámetros de competencia, y reparto, se avocará el conocimiento del presente asunto y proferirá la decisión que en Derecho corresponda.

CONSIDERACIONES:

Mediante providencia del 17 de noviembre de 2021 se dictó sentencia¹, debido a lo anterior, a través de mensaje de datos del 2 de diciembre de 2021², el apoderado de la parte actora solicitó la corrección del nombre de la demandante³.

Así las cosas, en virtud del artículo 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo⁴, el Despacho ejercerá control de legalidad con el fin de verificar si existen vicios que puedan acarrear nulidades.

En tal sentido, una vez revisado el expediente de la referencia, el Despacho advierte que se incurrió en un error respecto del nombre de la actora, el cual corresponde a María Angélica Silva, y no María Angélica Silva Silva.

Por lo anterior, en virtud del artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado considera que es procedente la solicitud corrección formulada, puesto existe un error por alteración de palabras al identificarse en nombre de la demandante, inconsistencia que no altera la congruencia entre las consideraciones de la sentencia y la parte resolutive.

¹ Archivo electrónico denominado «21SentenciaPrimeraInstancia» del expediente electrónico.

² Página 1 del archivo electrónico denominado «24SolicitudCorreccionSentencia» *ibidem*.

³ Páginas 2 y 3 *ibidem*.

⁴ «...Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrear nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

En este orden de ideas, se corregirá el error de redacción advertido en la providencia del 17 de noviembre de 2021.

Por otra parte, se tiene que dentro del término previsto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo⁵, la entidad demandada, mediante mensaje de datos del 2 de diciembre de 2021⁶, interpuso y sustentó recurso de apelación, contra la sentencia proferida el 17 de noviembre del mismo año⁷, la cual fue notificada el 22 de noviembre de dicha anualidad⁸.

En consecuencia, al ser la impugnación formulada procedente, conforme a lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y comoquiera que las partes no solicitaron de común acuerdo la realización de audiencia de conciliación, se procederá a su concesión ante el Sala Transitoria del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Por último, se reconocerá personería al abogado Jhon Fredy Cortés Salazar, identificado con cédula de ciudadanía 80.013.362 y tarjeta profesional 305.261 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones inscrito en el Registro Nacional de Abogados es: jcortess@deaj.ramajudicial.gov.co; para representar a la entidad demandada en los términos del poder conferido⁹.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del presente asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

⁵ «...El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia».

⁶ Archivo electrónico denominado «23RecursoApelacion» del expediente híbrido.

⁷ Documento electrónico denominado «21SentenciaPrimeraInstancia» *ibidem*.

⁸ Archivo electrónico denominado «22NotificacionSentencia» *ibidem*.

⁹ Páginas 7 y 5 del documento electrónico denominado «23RecursoApelacion» *ibidem*.

SEGUNDO: CORREGIR el nombre de la demandante en la sentencia del 17 de noviembre de 2021, el cual corresponde a María Angélica Silva.

TERCERO: CONCEDER el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada contra la sentencia proferida el 17 de noviembre de 2021.

CUARTO: Ejecutoriado esta providencia, **REMITIR** el expediente a la Secretaría de la Sala Transitoria del Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que se surta el recurso de alzada, previas las anotaciones que fueren menester.

QUINTO: RECONOCER personería al abogado Jhon Fredy Cortés Salazar, identificado con cédula de ciudadanía 80.013.362 y tarjeta profesional 305.261 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones inscrito en el Registro Nacional de Abogados es: jcortess@deaj.ramajudicial.gov.co; para representar a la entidad demandada en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Francisco Julio Taborda Ocampo
Juez
Juzgado Administrativo
002 Transitorio
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5a0d1c63bd18ce8a8ae64cf9701d3c0cc19d2313475e6641f0d648bdb20ccf4**

Documento generado en 18/07/2022 10:35:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>